

報公府政民國

號捌柒零叁第 (張二報公號本)
類紙聞新類三第為認記登政郵華中經
局郵印處官文府政民國 報公府政民國 行發
電報公局印處官文府政民國 刷印
工刷印處官文府政民國 刷印

國民政府令
張繼致給子忠勇勳章。此令。

國民政府令
特派張繼為中華民國出席聯合國新聞自由會議代表。此令。

國民政府令
特派張繼為東北水利工程總局技正。此令。

國民政府令
特派張繼為東北水利工程總局技正。此令。

國民政府令
特派張繼為東北水利工程總局技正。此令。

國民政府令
特派張繼為東北水利工程總局技正。此令。

國民政府令
特派張繼為東北水利工程總局技正。此令。

國民政府令
特派張繼為東北水利工程總局技正。此令。

國民政府令
特派張繼為東北水利工程總局技正。此令。

國民政府令
特派張繼為東北水利工程總局技正。此令。

國民政府令
特派張繼為東北水利工程總局技正。此令。

國民政府令
特派張繼為東北水利工程總局技正。此令。

國民政府令
特派張繼為東北水利工程總局技正。此令。

國民政府令
特派張繼為東北水利工程總局技正。此令。

國民政府令
特派張繼為東北水利工程總局技正。此令。

國民政府令
特派張繼為東北水利工程總局技正。此令。

國民政府令
特派張繼為東北水利工程總局技正。此令。

國民政府令
特派張繼為東北水利工程總局技正。此令。

國民政府令
特派張繼為東北水利工程總局技正。此令。

省別	代金標準	備
天津	593,000	
上海	240,000	
漢口	156,000	
廣州	156,000	
重慶	156,000	
西安	156,000	
南京	156,000	
北平	156,000	
青島	156,000	
濟南	156,000	
長沙	156,000	
成都	156,000	
昆明	156,000	
貴陽	156,000	
蘭州	156,000	
迪化	156,000	
西安	156,000	
南京	156,000	
北平	156,000	
青島	156,000	
濟南	156,000	
長沙	156,000	
成都	156,000	
昆明	156,000	
貴陽	156,000	
蘭州	156,000	
迪化	156,000	

省別	代金標準	備
天津	593,000	
上海	240,000	
漢口	156,000	
廣州	156,000	
重慶	156,000	
西安	156,000	
南京	156,000	
北平	156,000	
青島	156,000	
濟南	156,000	
長沙	156,000	
成都	156,000	
昆明	156,000	
貴陽	156,000	
蘭州	156,000	
迪化	156,000	
西安	156,000	
南京	156,000	
北平	156,000	
青島	156,000	
濟南	156,000	
長沙	156,000	
成都	156,000	
昆明	156,000	
貴陽	156,000	
蘭州	156,000	
迪化	156,000	

姓名	年齡	籍貫	住址	原服務機關及職別	所犯事實	判處情形	判決日期	判決機關	備考
軒潤棠	男三〇	城裏	鄉石裏城	府縣政保長	共同藉端勒索財物	處徒刑二年	六月十六日	陝西高等法院	
全文方	同三	鄉南	鄉南水鄉	府縣政自衛隊長	藉端勒索財物	處徒刑五年	二月十四日	同	
李育華	同四	鄉南	鄉南水鄉	新築城員管理	侵占贓物	處徒刑七年	同	同	
安俊	同五	鄉南	鄉南水鄉	府縣政	共同藉端勒索財物	處徒刑六年	三月十四日	同	
張延齡	同四	平北	鄉南水鄉	府縣政	物侵占公有財	九處徒刑一年	四月十六日	同	
車煥堂	同六	鄉南	鄉南水鄉	校長	給務折留不發職上應行發職	九處徒刑二年	六月十七日	同	
王德	同四	鄉南	鄉南水鄉	教員	同	處徒刑三年	七月十八日	同	
龍義貴	同六	鄉南	鄉南水鄉	利用職務詐取財物	同	處徒刑三年	七月十八日	同	
方桂春	同二	鄉南	鄉南水鄉	督察員	處徒刑五年	三月十六日	同	同	

司憲行政部三十六年十一月份據報文職公務員被處刑罰案件通佈表

單位 每市斗國幣元

南京上海另案核定

[illegible]

文典張	欽 姚	熙 陳	倫志何	文紹潘	文學張
同	同	同	同	同	男
五二	○四	○三	八二	○四	四二
岱郎州貴	陽邵南湖	同	西黔	順安州貴	詳不
同	未詳	鄉永黔	塘乾黔	濠鄉楊安	所看法地貴
同	所看法地安貴	鄉永黔	堰西	井小武順	分守院方陽
同	守院方順州	隊民鄉永	鄉永	八鄉楊	所看法地貴
	看守	兵國益	鄉長	保鄉武	分守院方陽
能機該疏所與迫乘益所日本	壓亦急看見欽迫乘益所日本	已十劃日六陳	入格案八十	萬臣會職五國潘	五氏報總用院間十張
防槍犯於二文脫以等押本年	不坐槍守持身脫以等押本年	五關壽年熙	已十劃日六志	元法煙會職看三文	萬法煙會職看三文
患崗等戒門通該暴乘犯院月	鳴視狀被擄為逃該暴乘犯院月	萬軒端元於	五萬軒端元於	入督取上間十萬	元督犯許務守貴二
未位得確崗為該暴乘張看三	救不至致槍看該暴乘張看三	元法勒月三	元法勒月三	已十潘之利五於	入三程取上所陽二
然不近致衛該張會聚萬守三	彈救危倒之守姚會聚萬守三	入督案八十	年觀期第條依	一亮機用年民	已十李在之利地月三
	日百服三項六依	同	奪徒四例懲	奪年有第條依	五年有第條依
同	元勞萬各三刑		公又期五例懲	權又期五例懲	奪徒款第貳
同	折役元處條法		權十處二貪	權三月刑減一貪	公刑改三貪
同	算以如罰第		八年有條污	年號三	權七處條污
	三易金二				日十六六三
	日十六三				二月年十
	六月年十				法高貴
	法地安貴				院等州
	院方順州				

准移交，（8）各縣處配運之糧，尚有一部份已倉倉起運，而未交到者，此任師尙移交不清部份也，甘肅省監察區監察使郭春薈，令據秘書原佑仁、張念祖先後調查，得悉前情，認為該任師尙、林彬挪用此項糧款，有對於主管事務直接圖利之罪嫌，任師尙交代不清，遂交代代條例各規定，提案彈劾，經監察委員羅維南、何漢文、谷鳳翔審查成立，由監察院移付懲成到會。

茲分二部份審究如次

(一) 挪用公款部份 提取岷縣田糧處所匯八萬五千一百二十元現款，被付懲戒人任師尚申辯稱，此款係於三十一年一月三十一日收到，立即於同年二月三日，連同清水縣匯解國立十十二月員生糧價二六〇〇元，一併送繳中央銀行，取有該行送款簿，附存在三十一年一月份甘肅田糧處傳票內有案，此款雖係提現，但以立即送繳中央銀行，並無挪用情事，所稱尚可採信其餘各款，申辯亦稱均係隨到隨由省銀行轉解中央銀行，並稱中央銀行存款如無正當科目根本不能將存款提出，既有正當科目而提出之款，決不能作科目以外之用途，中央銀行稽核嚴密，何能支取無用，事實俱在，豈能何項隱瞞認為支取挪用毫無疑義，所稱同支無挪用，然並未附具何項證明，究不免涉於空詞，核之監察使署秘書原理由十調查附件二號，各縣處解款多係三十三年陸續解到收賬，而於三十四年十二月間始一次彙交國庫中央銀行蘭州分行國庫課，所具收入科目清表亦係填載同年十二月二十二日，則所稱隨到隨繳中央銀行之語，即難實信，遲延之咎，自所難辭，惟此項遲延究竟是事實作別用，監察使署秘書原佐仁、張祖念調查報告均未指出其是否挪及何項積弊證明，原佐仁報告內且有究竟提取款作何開支是否正當無法查明等語，未便即以遲延解庫之故，遽推斷為犯有貪污圖利罪嫌。况該任師尚在三十四年三月底即已離職他去，而糧款兌解國庫，則在是年十二月間，相去已九閱月是遲延之咎亦難盡歸責於該任師尚一人，而祇能負一部份遲延之責，至被付懲戒人林彬雁由省田糧處儲運處調處長，據其申辯稱，各縣匯解糧款，均係逕匯省田糧處，根本與儲運處無關，與彬雁無涉，更何從挪用，如係指彬雁有挪用事實，則應有挪用之確證，該款如何提現，如何挪用，儘可將各縣匯單田糧處傳票與銀行賬目核對，若有彬雁挪用之確證，甘受制裁，所稱非無理由，既與其職掌無關，又無利用地位圖利之證據，即難誤以何項責任。

(二) 移交不清部份 被付懲戒人任師尚對於本部份各點

(1) 申辯稱，本任內應置之現金出納賬，即係會計室現在置

用之出納帳，此外並無第二種現金出納帳，自不能認為並未移交。歷年度隨經費計算，本辦接辦後，均附於案內，以爲無待移交。移交，嗣後任認爲有此需要，當即由本任協同清理就緒，於廿四日撥處於本年四月二十九日以前二會冊之第四四七號呈報。糧兩部核備，復奉財政部本年八月二十一日財會（一）字第一七三六八號指令，分別指復在卷，再田糧合併田管處糧政局交代清冊，原係列入檔案冊內移交，當時亦以事關一事，無專案移交必要，今經向後任說明，已列入檔案冊內移交，此項問題已解決云云，所報經過各情，尙可信，惟出納部份自應備置現金出納帳，乃該處除會計室外，並未置有此項賬簿，不能謂非廢弛職務，又銀行往來賬已否移交，未據稟證說明，其支付經費交清楚，亦可認定。

(2) 申辦節稱，匯發及支付隨經費款原亦憑證，一部份未付移交，業經本年八月六日，以備忘錄說明，係本任已將其檢閱列報，並請後任查照在卷，至原始憑證（傳票）間有漏章之處，此係辦事員一時疏忽，但現款收支，如傳票款數與賬面數相符，間有漏章之處，亦可概以爲憑，茲既經後任提出，已將漏章照補齊全，又匯水轉交，後任認爲未匯水單之功用，經派員協同清理，已迭函甘肅省銀行補填單，在案，復查匯水單之功用，不外爲證明開支匯水之數目，每次匯數均取有匯款回單，附存田糧處會計室傳票內，該單上已將匯水寄電等費詳細載入，足資證明云云，查核本款情形，多係手續未備，尙難認爲有何別情，惟塗改傳票，原調查報告附件僅「並有塗改情形」一語，原不免涉於籠統，難資認定，然申辦於此亦未置一詞，則塗改之處，自所不免，該被付懲戒人身爲主管長官，從未察及，不得謂非失職。

(3) 申辦節稱，僅三十二年度有超支之項，業經呈請追加，奉准有案，惟財政部未經撥足，經以備忘錄送請後任查照，逕請續撥，現查此項未撥之款均已請撥有案，至暫付款本任於交卸時原已列冊專案請後任代爲扣回，嗣有一部份未能扣回，已由本任代墊清結云云，查核本款情形，該被付懲戒人殊無異項責任可言。

(4) 申辦節稱，三十一年度代付運費及購糧款與省銀行不符一節，係與省銀行轉賬手續問題，因當時未及辦理，致有此誤會，茲已於本年二月二十五日以備忘錄託請後任查照，逕向該行辦理，復經後任於十月十六日以田會西字第一一五三號函附具支票，送請甘肅省銀行查照轉賬各在案云云，本款手續既經補正，自無何項責任可言。

(5) 申辦節稱，各縣倉庫實存糧額未造冊移交一節，本任經管各年度糧食，前於交卸之日，即經造送收支對照表，一列明各年度總收總支數目移交在案，惟各縣結存動態極大，或因年度拉竄，或因時間差錯，故各縣具報數字難期正確，又以糧食實存在縣，非省處所能直接經手收付，如欲求得各縣倉庫實存數額，此屬清理問題

糧食部有鑒於此，特訂「各省清查糧食糧款收支及結報辦法」，頒行各省，另組機構，限期清理該項辦法，問題之大，可以概見，現此間已將後任各組瞭然，刻正遵照該項辦法加緊清理，將來自可求得各縣倉庫實存糧額云云，所稱各縣倉庫實存糧額在未詳細清理以前，難期正確，不能謂非實情，交卸時僅以各年度總收支列表移交，其情非無可原，惟三十二年七月至十二月份撥發軍公糧數目，竟均無賬可稽，其中究何原因，雖未據原調查報告指陳，無從認定，然廢弛職務，事屬顯然，要難解免其應負之責任。

(6)申辦節稱，貸放春耕種籽，本任迭經嚴令各縣催收歸倉，但因民力不逮，亦有轉據各縣要求呈准省府糧食部暫緩催收情由，交卸時業經將貸放種籽列冊專案移交，此種連續性業務，自應由後任接辦辦理，事實上後任亦早已在接辦中云云，查核所稱，不能謂無理由，即未便以未能按期收回誤以何項責任。

(7)申辦節稱，撥發糧石，間有一部份憑證不全，係各縣根本未曾呈到處之故，並非本任短交，此種連續性工作，後任自應根據撥糧數字，接續向縣催費，事實上後任亦已作催辦中云云，查核所稱，不能謂非實情，即未便以短交憑證觀其責任。

(8)申辦節稱，各縣糧款追還，向係實責各縣負責交到，如有未交到者，責由各運糧縣追迫之，此亦係連續性業務，後任早已接續催辦云云，所稱配運糧石責成各運糧縣負責交到，自係事理所當然，未交到部份，自應由後任接續催辦，亦未便以移交時一部份未能交到，而認為有何不合。

復查該被付懲戒人卸任已有年月，而應行交代事項久未清結，該與公務員交代條例各規定頗有違背，惟據申辦內稱，奉調陝西省政府委員，適值戰事緊張，奉飭趕赴新任，未及親自交代，但留會計主任王均南負責辦理，已將應交之款糧文卷以及器材等，分別列具表冊，咨交後任，詎後任正審核間，而王均南患病，嗣王均南離閩，乃改派祕書毛鴻梵前往清理，致有延擱，又田糧事屬極屬繁複，清釐手續時自長云云，核其情形既有不同，雖屬違法，要可寬其責備。

據上論結，被付懲戒人林彬尚無公務員懲戒法第二條第一二款情事，任師尚有同法同條款情事，依同法第三條第一項第三款及第六條，議決如主文。

更正

本報第二九二五號府令欄，行政院呈請蔣戴大信一員以湖北省社會處視導試用一令，「視導」係「科長」之誤。又本報第三〇〇四號府令欄，行政院呈請任命夏駿聲為貴州省政府主任秘書一令，「貴州省政府」係「貴州省政府建設廳」之誤。特此一併更正。

更正

本報第二九二五號府令欄，行政院呈請將戴大信一員以湖北省社會處視導試用一令，「視導」係「科長」之誤。又本報第三〇〇四號府令欄，行政院呈請任命夏駿聲為貴州省政府主任秘書一令，「貴州省政府」係「貴州省政府建設廳」之誤。特此一併更正。

行政法院判決

原 告 陳金蘭 住北平市棉花頭條五號

被告官署 北平市社會局
其餘原告詳卷

右原告爲組織電氣消費合作社事件，不服前實業部於中華民國二十六年一月十二日所爲之再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

主文
原告之訴駁回。

理實

維原告陳金等，於民國二十五年四月間，籌組北平市電氣消費合作社，呈請在華商電燈公司營業區域以內，根據電氣事業取締規則（二十三年修正）第九條之規定，批示不准，原告不服，一再向北平市政府及前實業部提起訴願，均被駁回，復向本院提起行政訴訟，因戰事爆發，停止進行，抗戰勝利後，本院一再另定期間，以書面催告被告官署答辯，延置不理，除依法得以職權調查事實，逕為判決外，茲將原告起訴意旨摘錄如次。

廣告起訴

經濟上互助之利益，並非營業，應不受營業法規之限制，被告官署因北平市已有民營電燈有限公司，即不准再有電氣事業消費合作社之設立，殊有未當，即以修正民營公用事業監督條例第十七條而論，同一區域內不准有同種第二公用事業之設立，亦以不逾於並營及確已不能再行擴充設備至足供公用之需要為條件，再訴願決定謂同一營業區域內不得有同種第二公用事業之設立，其理由何在，未加釋明，此其違法者一，查現行修正民營公用事業監督條例雖係採取特許主義，但原告等所組織者係電氣事業消費合作社，並非電氣事業營業，自應適用公用社法，而不能適用民營公用事業監督條例，合作社法係採取任許主義，再訴願決定誤解法律，謂應受民營公用事業監督條例特許之限制，置合作社法於不顧，此其違法者二，查電氣事業監督條例第二條及電氣事業取締規則第九條所以有劃定營業區域及專營權利之規定者，均係指營業而言，合作社既非營業，自無受此種法規限制之理，再訴願決定強為比擬，此其違法者三，查修正合作社法施行細則第五條，既冠有公用二字，是公用事業當然可以組織合作社，再訴願決定謂係指向無呈准設立公用事業專營權之區域方得許合作社經營，顯係一偏之見，此其違法者四，為此狀請將訴願決定、再訴願決定及原處分一併撤銷等語。

理由由

行政法院判決

三十八年度判字第五三號
三十六年十二月三十一日（補登）

原告 李西成 住雲南省石屏縣赤瑞鄉凹子村
其餘原告詳卷

被告官署 雲南省政府

宋列日所爲之

主文

原告之訴駁回

事實

緣雲南省石屏縣凹子盤營兩村居民，因水箐沖水利問題爭執有年，民國二十三年三月間，盤營村民陳宗禹等會具呈石屏縣政府，控訴凹子村民李西成等霸佔水源，請將水箐沖水量劃歸盤營村三分之二，以符舊例，該縣政府於同年五月九日堂諭將水箐沖水利分為三段，上台（即上段）之水歸凹子村飲用，中台（即中段）之水劃出三分之一歸盤營村引放，下台（即下段）之水歸盤營村引放，但每逢朝聖，凹子村仍得分放，陳宗禹等聲明不服，經雲南高等法院轉達雲南建設廳決定，改判中台之水凹子盤營兩村各得一半，其餘維持原處分之效力，原告等不服，向雲南省政府提起再訴願，經決定係爭水箐沖中台之水凹子盤營兩村每村輪流放用兩日，遇而復始，原告仍不服，向本院提起行政訴訟，經本院通知被告具署答辯，並一再定期開庭以書面備告，迄未照辦，除依法以囑權調查事實，逕為判決外，茲將原告起訴意旨摘敘如次。

原告起訴意旨

上中下三台，三台之水向由民村引放灌漑田畝，嗣因下台之水與盤營村田畝毗連，由民等先輩分給該村一半，歷年相沿，從無爭議，近年陳宗禹等忽稱該村同治年間立有碑記，載明水等沖之水設置水

行政法院判決

三十七年度判字第五號
三十七年一月三十一日(補登)

原告 永安堂胡文虎 住上海甯波路五九五號
 訴里人 葉大徵 律師

右原告因興裕華化學工業股份有限公司爲「虎標萬金藥皂文字」商標爭執事件，不服行政院於中華民國三十五年十一月四日所爲再訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如左。

主文

再訴願決定撤銷。

中央公務員懲戒委員會議決書

鑑字第一三六九號 三十六年十二月二十四日(補登)
被付懲戒人 任師尙 前甘肅田賦糧食管理處處長兼

林 彬	四川省鹽亭縣人 住南昌市陽明路六號
同處儲運處副處長	男 年四十歲
江蘇吳縣人	住吳縣城內穿心街一號半

右被付懲戒人等，因違法食污案件，經監察院移付懲戒，本會議決如左。

主文

任師尙減月俸百分之十，期間四月。
林彬不受懲戒。

事實

綠甘肅田賦糧食管理處，於三十二三年間，曾據岷縣臨潭等八縣呈請，轉奉財糧兩部省政府命令，將各縣所存三十及三十一兩年度田

見秦壯夫一萬

此項贖價，除崇信縣一部份還解國庫外，其餘均係各縣陸續由甘肅省銀行匯解該處，該處收賬後，即就岷縣所匯八萬五千二百二十元，

提取現款，其

遲至三十四年十二月二十六日，一次彙交國庫甘肅分庫，並列具收解明細表，呈奉糧食部餘會(卅五)字第六三一三號寅梗代電准予

此解庫

而前署秘書原佑仁報告則爲十二月十八日，中央銀行蘭州分行所具收入總存款收入科目清表則爲十二月二十二日，未知如何不符），該田糧處處長兼儲運處處長任師向諸運處處長林彬那用公款部

也，又任師少

至三十四年三月底調陝離職，林彬仍供原職，移交時應行交代而水交代之事項，有下列各點：（一）各銀行往來賬及一部份現金出納

與歷年度經驗

均未移交，(2)匯發及支付各縣處臨經費款原始憑證及匯水單，尚有一部份未准移交，且已移交之原始憑證傳票，多未經副處長主辦人員蓋章，並有塗改情形，(3)開支各款尚有未移交之

三、造具預算書

(5) 各縣處糧食收支數量，截至移交日止，各縣庫實存糧額未

10

...

100

1990